

9. melléklet a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelethez**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Belügyminisztérium (1051 Budapest, József Attila u. 2-4.)
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: „Vas Megyei Rendőr-főkapitányság 9900 Körmen, Hunyadi J. u. 9. szám alatti épülete kivitelezési munkáinak elvégzése”
- Tárgy: építési beruházás
Vállalkozási szerződés „Energiahatékonyság fejlesztése a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal és a Rendőrség épületeiben” című projekthez kapcsolódóan a „Vas Megyei Rendőr-főkapitányság 9900 Körmen, Hunyadi J. u. 9. szám alatti épülete kivitelezési munkáinak elvégzése” tárgyában.
3. A választott eljárás fajtája: nemzeti rezsimű nyílt közbeszerzési eljárás a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése alapján
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2014. október 6.
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen.
- b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -
- c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **3 db**
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
- West Hungária Bau Kft.** (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.) **ajánlattevő** ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban (továbbiakban: Felhívás) és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
Nettó ajánlati ár, amely tartalmazza az 5% tartalékkeretet: **71.427.862,- Ft**
Vállalt jótállás időtartama (év): **3 év**

Értékelési szempont: Az összességében legelőnyösebb ajánlat.

Részszerpontok: Ajánlati ár, amely tartalmazza az 5 % tartalékkeretet (nettó HUF) és a vállalt jótállás időtartama (év)

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: West Hungária Bau Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Felolvasólap szerinti nettó ajánlati ár, amely tartalmazza az 5% tartalékkeretet (HUF)	70	100,00	7000,00
Felolvasólap szerinti vállalt jótállás időtartama	30	100,00	3000,00
Összpontszám:			10000,00

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: adható pontszám: 1-100 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Ajánlati ár, amely tartalmazza az 5 % tartalékkeretet (nettó HUF)

Az ajánlatkérő az ajánlatokban szereplő ajánlati árat az ajánlattételi felhívásban meghatározott ponthatárok között a **fordított arányosítás** módszerével értékeli, ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.

Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Az arányosítás során alkalmazott képlet:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A}{A_{\text{vizsgált}}}$$

A
legjobb

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Amennyiben a művelet elvégzése során tört értékek keletkeznek, az ajánlatkérő két tizedesjegy értékig kerekít a kerekítés általános szabályai szerint.

2. A vállalt jótállás időtartama (év)

Az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont esetében az ajánlatokban szereplő ajánlati elemeket az ajánlattételi felhívásban meghatározott ponthatárok között az **egyenes arányosítás** módszerével értékeli, ahol a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Az arányosítás során alkalmazott képlet:

$$\frac{P - P_{\text{min}}}{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Amennyiben a művelet elvégzése során tört értékek keletkeznek, az ajánlatkérő két tizedesjegy értékig kerekít a kerekítés általános szabályai szerint.

Az ajánlatkérő a 2. értékelési részszempont esetében előírja, hogy 1 évnél kedvezőtlenebb ajánlat nem tehető.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Tender Építőipari és Szolgáltató Kft. (9700 Szombathely, Szófia u. 20.)

Ajánlattevő nem tett eleget a felvilágosítás-kérés 3. pontjában meghatározottaknak.

A felvilágosítás-kérés 3. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattételi felhívás 11. pontja, műszaki szakmai alkalmasság követelmény vonatkozásában alábbiakat tartalmazza:

„M/2 Alkalmas az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik összesen legalább az alábbi szakemberekkel:

- 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal...

Egy szakember több pozícióra is jelölhető, és több követelményt is igazolhat.”

„Ajánlattevő ajánlatának 8. sz. mellékletében (11. old.) B.F.Z-t építész felelős műszaki vezető pozícióra jelölte.

Kérem, adjon felvilágosítást, hogy a megjelölt szakember milyen módon felel meg a fent megjelölt alkalmassági követelménynek a szakmai alkalmasság tekintetében, figyelemmel arra, hogy a szakember önéletrajza nem tartalmazza a szükséges információt.”

Az ajánlattevő hiánypótlásában benyújtotta B.F.Z. önéletrajzát (9. sz. melléklet, 10. oldal), amely az utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalatot nem tartalmazza. Az előírt tapasztalat meglétéről a hiánypótlás 24. oldalán lévő Nyilatkozat 3. pontjában nyilatkozik Ajánlattevő, utalva a 19. oldalon lévő Egis Gyógyszertár Zrt. által kiállított referenciaigazolásra.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás M/2 pontjában a szakmai tapasztalat igazolására a *közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról* szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározottak szerint a megfelelő tartalmú önéletrajz benyújtását írta elő. Referenciaigazolással az M/2 szakmai alkalmasság nem igazolható.

2. Ajánlattevő nem tett eleget a felvilágosítás-kérés 7. pontjában meghatározottaknak.

A felvilágosítás-kérés 7. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattételi felhívás 11. pontja, műszaki szakmai alkalmasság követelmény vonatkozásában alábbiakat tartalmazza:

M/2 Alkalmas az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik összesen legalább az alábbi szakemberekkel:

- 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá...

Egy szakember több pozícióra is jelölhető, és több követelményt is igazolhat.”

„Ajánlattevő ajánlatának 11. oldalán N.B. szakembert gépész felelős műszaki vezető pozícióra jelölte. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy a megajánlott N.B. szakember miként felel meg a fenti bekezdésben

foglalt alkalmassági követelménynek, figyelemmel arra, hogy a szakember önéletrajza nem tartalmazza a szükséges információt.”

Az ajánlattevő hiánypótlásában benyújtotta N.B. önéletrajzát (9. sz. melléklet, 15. oldal), amely az épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalatot nem tartalmazza. A szakmai tapasztalat igazolásánál az „épületgépészeti kivitelezés komplett műszaki vezetése” kifejezés szerepel.

Az előírt tapasztalat meglétéről a hiánypótlás 24. oldalán lévő Nyilatkozat 7. pontjában nyilatkozik Ajánlattevő, utalva a 19. oldalon lévő Egis Gyógyszertár Zrt. által kiállított referenciaigazolásra.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás M/2 pontjában a szakmai tapasztalat igazolására a *közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról* szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározottak szerint a megfelelő tartalmú önéletrajz benyújtását írta elő. Referenciaigazolással az M/2 szakmai alkalmasság nem igazolható.

Az ajánlattevő ajánlatában az M/2 szakmai alkalmasság vonatkozásában nem állapítható meg a követelményeknek való megfelelés.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

2. Vasi Tandem Építőipari és Szolgáltató Kft. (9700 Szombathely, Mátyás király u. 17.)

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget.

Ajánlattevő nem tett eleget a felvilágosítás-kérés 5. pontjában meghatározottaknak.

A felvilágosítás-kérés 5. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattételi felhívás 11. pontja, műszaki szakmai alkalmasság követelmény vonatkozásában alábbiakat tartalmazza:

„M/2 Alkalmos az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik összesen legalább az alábbi szakemberekkel...

- 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.

Egy szakember több pozícióra is jelölhető, és több követelményt is igazolhat.”

„Ajánlattevő ajánlatának 8. sz. mellékletében (12. old.) N.T.-t épületvillamossági felelős műszaki vezető pozícióra jelölte.

Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy a megajánlott szakember miként felel meg a fenti bekezdésben foglalt alkalmassági követelménynek, figyelemmel arra, hogy a szakember önéletrajza nem tartalmazza a szükséges információt.”

Ajánlattevő hiánypótlásában csatolta N.T. önéletrajzát (9. számú melléklet, 7. oldal), amely azonban az épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalatot nem tartalmazza.

Az ajánlattevő ajánlatában az M/2 szakmai alkalmasság vonatkozásában nem állapítható meg a követelményeknek való megfelelés.

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

West Hungária Bau Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)

Nettó ajánlati ár, amely tartalmazza az 5% tartalékkeretet: **71.427.862,- Ft**

Vállalt jótállás időtartama (év): **3 év**

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és ajánlattevő tette ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: homlokzati hőszigetelés
tetőfödém hőszigetelés, villámvédelem
lábazat hőszigetelés, felújítás
nyílászárócsere
gépészet
kazánház felújítás - építészet
vizesblokk felújítás - építészet
vizesblokk felújítás - vízellátás, csatornázás
vizesblokk felújítás – villamos munkák
tűzjelző rendszer

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: Az összegezés megküldését követő nap

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: Az összegezés megküldését követő 10. nap

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. február 20.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. február 20.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.