

## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Belügyminisztérium  
1051 Budapest, József Attila u. 2-4.

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

A közbeszerzés tárgya az „Energiahatékonyság fejlesztése a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal és a Rendőrség épületeiben” című projekthez kapcsolódóan a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság 9700 Szombathely, Petőfi Sándor utca 1/c. alatti „A” és a „B” épületek kivitelezési munkáinak elvégzése.

„A” épület:

Meglévő főbejárati szélfogó elbontása és a bejárat helyreállítása.

Használati melegvíz-ellátás kialakítása 2 db 60 kW teljesítményű kondenzációs kazán és 4 db 500

l-es indirekt fűtési tároló telepítésével, valamint a szükséges csővezeték kiépítésével.

25 db termosztatikus szelep felszerelése a meglévő radiátorokra.

5 db beszabályzó szelep felszerelése.

1 db szivattyú beépítése.

142 db nyílászáró cseréje.

Padlástéri hőszigetelés 670 m<sup>2</sup>-en, padlásjárdával, padlócsatornával.

Homlokzati hőszigetelés 1500 m<sup>2</sup>-en.

2 db alumínium üvegfal beépítése.

Meglévő rácsok felújítása.

A korszerűsítéshez szükséges teraszok, korlátok, előlépcső és előtető járulékos munkái.

Függő- és fekvőeresz csatorna és ejtőcsövek cseréje.

„B” épület:

1 db bejárati előlépcső bontása és újjáépítése, 2 db bejárati előlépcső helyreállítása.

3 szint vizesblokkjának komplett felújítása.

Használati melegvíz-ellátás kialakítása 1 db 60 kW teljesítményű kondenzációs kazán telepítésével,

és 1 db 500 l-es indirekt fűtési tároló telepítésével, valamint a szükséges csővezeték kiépítésével.

223 db nyílászáró cseréje.

Padlástéri hőszigetelés 935 m<sup>2</sup>-en, padlásjárdával.

Homlokzati hőszigetelés 3250 m<sup>2</sup>-en.

Meglévő rácsok felújítása.

A részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza.

### **3. A választott eljárás fajtája:**

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt eljárás.

**4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---**

**5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---**

**6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:** az eljárást megindító ajánlati felhívás 2014. augusztus 29-én, KÉ 16989/2014. iktatószámom került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben

**7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen**

**b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---**

**c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---**

**8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

9 (kilenc) ajánlat

**9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

Ajánlattevő neve:	<b>VEMÉV-SZER Kft.</b>
Ajánlattevő címe (székhely, lakóhely):	8200 Veszprém, Pillér u. 11.
Nettó ajánlati ár mindösszesen, amely tartalmazza az 5 % tartalékkeretet (HUF):	186.799.362,- Ft.
A vállalt jótállás időtartama (év)	3 év

Ajánlattevő neve:	<b>HC Építő Kft.</b>
Ajánlattevő címe (székhely, lakóhely):	1094 Budapest, Bokréta u. 19.
Nettó ajánlati ár mindösszesen, amely tartalmazza az 5 % tartalékkeretet (HUF):	193.375.000,- Ft.
A vállalt jótállás időtartama (év)	3 év

Ajánlattevő neve:	<b>PRÍM ÉPÍTŐ Kft.</b>
Ajánlattevő címe (székhely, lakóhely):	1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.: 2.
Nettó ajánlati ár mindösszesen, amely tartalmazza az 5 % tartalékkeretet (HUF):	206.447.397,- Ft
A vállalt jótállás időtartama (év)	3 év

Ajánlattevő neve:	<b>Gesztelyi Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.</b>
Ajánlattevő címe (székhely, lakóhely):	1158 Budapest, Ady Endre u. 40.
Nettó ajánlati ár mindösszesen, amely tartalmazza az 5 % tartalékkeretet (HUF):	208.201.141,- Ft.
A vállalt jótállás időtartama (év)	3 év

Ajánlattevők ajánlata mind formai, mind tartalmi szempontból megfelel az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció és a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek, ajánlattevők pedig alkalmasak.

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	VEMÉV-SZER Kft.		HC ÉPÍTŐ Kft.		PRÍM ÉPÍTŐ Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá m szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá m szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá m szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100	7.000	96,63	6.764,1	90,58	6.340,6
A vállalt jótállás időtartama (év)	30	100	3.000	100	3.000	100	3.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>10.000</b>		<b>9.764,3</b>		<b>9.340,6</b>
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás	A	<b>GESZTELYI Zrt.</b>		
--------------	---	---------------------------	--	--

részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelés	Értékelés	Értékelés	Értékelés	Értékelés	Értékelés
		i pontszám	si pontszá m és súlyszá m szorzata	si pontszá m	i pontszá m és súlyszám szorzata	si pontszá m	i pontszá m és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	89,82	6.287,4				
A vállalt jótállás időtartama (év)	30	100	3.000				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>9.287,4</b>				
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szóveges értékelése:							

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-100**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszempont keretében értékelésre kerülő nettó ellenszolgáltatás összegét az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között a fordított arányosítás módszerével (A Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III. fejezet 1. ba) pont) értékeli, ahol a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Amennyiben a művelet elvégzése során tört értékek keletkeznek, az ajánlatkérő két tizedesjegy értékig kerekít a kerekítés általános szabályai szerint.

Az ajánlatkérő a 2. értékelési részszempont esetében az értékelésre kerülő vállalt jótállás időtartamát (években kifejezve) az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között az egyenes arányosítás módszerével (A Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III. fejezet 1. bb) pont) értékeli, ahol a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a

legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. Amennyiben a művelet elvégzése során tört értékek keletkeznek, az ajánlatkérő két tizedesjegy értékig kerekít a kerekítés általános szabályai szerint.

Az 1. és a 2. részszerpont szerinti ajánlatot pozitív egész számban kell megadni. Az ettől eltérően megadott ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja. Az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont esetében előírja, hogy 1 évnél kedvezőtlenebb ajánlat nem tehető. Az ajánlatkérő a 3 éves és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a felhívás V.3.3.1) pontja szerinti ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

#### **10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

- **A Rózsaép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

##### Indokolás:

1./

Az eljárást megindító felhívás VI.4.8. pontja előírja, hogy: „Az ajánlatban meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Az ajánlatnak – adott esetben – nemleges tartalmú nyilatkozatot is tartalmaznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglaltak tekintetében.”

Ajánlattevő ajánlata 9. oldalán a közbeszerzésnek azon része megjelölésnél, amelynek teljesítésében a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók közreműködnek a 6. pont alatt „**egyéb kisebb 10% alatti munkák**” megjelölés szerepel, nem pedig a közbeszerzés része.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő az eljárást megindító felhívás VI.4.8. pontjának megfelelően tegye meg, azonban ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

2./

A Kbt. 55. § (5) bekezdése előírja, hogy: „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá **köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.**”

Ajánlattevő ajánlata 11. oldalán becsatolta B. S. nyilatkozatát az erőforrások rendelkezésre állásáról, azonban azt – figyelemmel az ajánlatban található aláírási címpéldányokra és aláírás mintára – nem a nyilatkozatot tevő B. S. írta alá.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő megfelelő aláírással ellátva pótolja a Kbt. 55. § (5) bekezdésében előírt nyilatkozatot, azonban ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata – tekintettel a felhívás V.4.4. pontjára is - érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

3./

A Kbt. 55. § (5) bekezdése előírja, hogy: „A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá **köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.**”.

Ajánlattevő ajánlata 12. oldalán ajánlattevő becsatolta R. F. nyilatkozatát az erőforrások rendelkezésre állásáról, azonban a nyilatkozaton aláírás nem szerepelt.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő megfelelő aláírással ellátva pótolja a Kbt. 55. § (5) bekezdésében előírt nyilatkozatot, azonban ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata – tekintettel a felhívás V.4.4. pontjára is - érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

4./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, **rendelkezésre állási nyilatkozat**, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”.

Ajánlattevő ajánlata 24. és 25. oldalán becsatolta B. S. és R. F. rendelkezésre állási nyilatkozatait, azonban azokon nem szerepel a nyilatkozó személyek aláírása.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő megfelelő aláírással ellátva pótolja az előírt nyilatkozatot, azonban ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata – tekintettel a felhívás V.4.4. pontjára is - érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

5./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, **szakmai tapasztalatuk ismertetése**, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

„• 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, **utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá,**

- *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá*
- *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.*”

Ajánlattevő ajánlata 26. oldalán becsatolta N. J. szakmai önéletrajzát, azonban abból nem derül ki, hogy nevezett szakember rendelkezik-e legalább egy darab, **utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett** szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

6./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: *„A szakemberek tekintetében, amennyiben szerepelnek az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló nyilvántartásban, az önéletrajzban meg kell jelölni, hogy a jogosultság mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető.”*

Ajánlattevő csatolta N. J., B. S. és R. F. szakemberek önéletrajzait, amelyekben és ajánlatban megadott adatok szerint nevezett szakemberek szerepelnek az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló nyilvántartásban, azonban az önéletrajzokban nem jelölték meg, hogy a jogosultság mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

7./

Ajánlattevő ajánlata 10. oldalán a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján nyilatkozott, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából B. S. ev., mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyre kívánnak támaszkodni. Az igénybevétel módja: 10% alatti alvállalkozóként került megjelölésre.

Az ajánlat 31-35. oldalán csatolták B. S. önéletrajzát, melyben a R. Kft., mint jelenlegi munkahely van megjelölve, ahol is nevezett személy felelős műszaki vezető.

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte ajánlattevőt, hogy oldja fel az ellentmondást abban a tekintetben, hogy B. S., mint egyéni vállalkozó – és így 10% alatti alvállalkozóként kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy - lesz a teljesítésbe bevonva, vagy mint munkavállaló. Ajánlatkérő továbbá kérte, hogy amennyiben munkavállalóként kívánják nevezett személyt bevonni, úgy a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amennyiben egyéni vállalkozóként, úgy a szakmai önéletrajzát módosítani szíveskedjenek. Ajánlatkérő az előírt határidőre nem adott felvilágosítást és a kért hiányt sem pótolta, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

8./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, **szakmai tapasztalatuk ismertetése**, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (**saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz**, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:*

„• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá,*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.*”

Ajánlattevő ajánlata 41-42. oldalán becsatolta R. F. szakmai önéletrajzát, azonban abból nem derül ki, hogy nevezett szakember rendelkezik-e **legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal**, továbbá az önéletrajzát nem írta alá.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő megfelelő aláírással ellátva pótolja az előírt nyilatkozatot, azonban ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata – tekintettel a felhívás V.4.4. pontjára is - érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

9./

Ajánlattevő ajánlata 10. oldalán a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján nyilatkozott, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából – R. F. személyében - az „ÉMG-Fúzió” Általános Építőipari Műszaki, Gazdasági és Kereskedelmi Szolgáltató Kft-re., mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre kívánnak támaszkodni. Az igénybevétel módja: 10% alatti alvállalkozóként került megjelölésre.

Az ajánlat 41-42. oldalán csatolták R. F. önéletrajzát, melyben a nevezett kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nincs megjelölve, sem mint munkáltató, sem egyéb módon.

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte ajánlattevőt, hogy oldja fel az ellentmondást, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata – tekintettel a felhívás V.4.4. pontjára is - érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

10./



Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz a teljes ellenszolgáltatás tekintetében, figyelemmel arra, hogy az ajánlati ár több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére anyagi fedezet összegétől.

**Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján felhívta az ajánlattevőt, hogy szolgáltatson az ajánlati árat megalapozó adatokat, valamint indokolást, amelynek ajánlattevő - a Kbt. 69. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége ellenére - az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata – tekintettel a felhívás V.4.4. pontjára is - érvénytelen a 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.**

- A **ZÁÉV Építőipari Zrt.** (8900 Zalaegerszeg, Millenium köz 1.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

Indokolás:

1./

Az ajánlattevő ajánlata (mind a papír alapon, mind az elektronikus formában benyújtott) nem tartalmazza a 117. oldalt.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban az előírt határidőre nem megfelelően tett eleget, mivel hiánypótlásában 117 oldal sorszámozással ismét a 116. oldal tartalmát adta be, így az árazott költségvetéséből hiányoznak tételek. A kétszeres hiánypótlás tilalma miatt ez a hiány ismét már nem pótoltható, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, tekintettel arra, hogy az árazatlan költségvetését nem az eljárást megindító felhívás V.4.9) pontjában előírtaknak megfelelően nyújtotta be („V.4.9) *Az ajánlattevő ajánlatának részeként köteles benyújtani az ajánlattételi dokumentáció mellékleteként megküldött árazatlan költségvetést kitöltve.*”).

- A **Míves Építőipari Kft.** (8360 Keszthely, Csapás út. Hrsz.: 4522/6.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

Indokolás:

1./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/1 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: *„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik*

*• legalább 1 db, legalább – általános forgalmi adó nélkül számított – 200 millió forint értékű kivitelezési munkákra vonatkozóan teljesített (a létesítmény sikeres átadás-átvételével lezárt) referenciával, amelynek során egyaránt sor került utólagos hőszigetelésre és nyílászárók cseréjére, vagy beépítésére, továbbá épületgépészeti szerelésre, továbbá épületvillamossági szerelésre.*

*A referencia a szerződés egészének teljesítésére vonatkozó alkalmasságot igazol.*

*vagy (...).”*

Ajánlattevő ajánlatának 26-27. oldalán csatolt referencia szerint a szerződéses érték nem éri el az alkalmasság minimumkövetelményei pontban előírt mértéket.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

2./

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja előírja azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megjelölését (...), akiket be kívánnak vonni a teljesítésbe. Ajánlattevő ezt – többek között - a dokumentáció 8.b) sz. mellékletével kívánta teljesíteni ajánlata 28. oldalán. A mellékelt kéri, hogy a szakember bevonásának módját is adják meg, amelyre ajánlattevő K. L. és S. K. tekintetében nem adott egyértelmű választ (lásd lábjegyzet), mivel a bevonás módjában a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerint igénybe vett szervezetekről szól, márpedig K. L. és S. K. természetes személyek.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt és a bevonás módját ezen természetes személyek tekintetében adja meg, azonban ennek az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

3./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, **szakmai tapasztalatuk ismertetése**, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:*

„• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá,*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.”*

Ajánlattevő ajánlata 34-35. oldalán becsatolta K. L. szakmai önéletrajzát, azonban abból nem derül ki, hogy nevezett szakember rendelkezik legalább egy darab, **épületgépészeti szerelést** tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

4./

A Kbt. 55. § előírja, hogy „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más **szervezet (vagy személy)** kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen **szervezet erőforrására (is) támaszkodik.**”

Ajánlattevő ajánlata 6. oldalán megjelölte az S. M. I. Kft-t, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet a felhívás II.2.3. pont M/2 alpontjának harmadik gondolatjelénél megkövetelt szakember igazolására.

Az ajánlata 16. oldalán S. K. van megjelölve, mint az alkalmasság minimumkövetelményének igazolására igénybe vett szakember.

Azonban S. K. szakmai önéletrajzából nem derül ki, hogy ki, hogy milyen jogviszonyban áll az S. M. I. Kft-vel.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő nevezze meg S. K. szakember jelenlegi munkahelyét, vagy adja meg, hogy milyen jogviszonyban áll az S. M. I. Kft-vel, azonban ennek előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

5./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, **szakmai tapasztalatuk ismertetése**, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:*

„• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá,*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, **épületvillamossági szerelést** tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.*”

Ajánlattevő ajánlata 40-41. oldalán becsatolta S. K. szakmai önéletrajzát, azonban abból nem derül ki, hogy nevezett szakember rendelkezik legalább egy darab, **épületvillamossági**

**szerelést** tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

6./

Az ajánlat 50. oldalán a költségvetés 17. sora berendezés elhelyezését és bekötését tartalmazza, azonban ennek a sornak az anyag egységára 0. Az ajánlat szintén 50. oldalán a költségvetés 18. sora csak berendezési tárgyak leszerelését tartalmazza, azonban ez a sor tartalmaz anyag egységárat.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte az ellentmondás feloldását, amelynek ajánlattevő határidőben nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

- A **Plastmo-Balaton Kft.** (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

Indokolás:

1./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, **szakmai tapasztalatuk ismertetése**, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:*

„• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, **utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését** tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá,*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépezési szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.*”

Ajánlattevő ajánlata 14-17. oldalán becsatolta Sz. A. szakmai önéletrajzát, azonban abból nem derül ki, hogy nevezett szakember rendelkezik **legalább egy darab, utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését** tartalmazó **építési** beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

2./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: *„A szakemberek tekintetében, amennyiben szerepelnek az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló nyilvántartásban, az önéletrajzban meg kell jelölni, hogy a jogosultság mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető.”*

Ajánlattevő ajánlata 14-17., 23-24. és 29. oldalain becsatolta Sz. A., M. J. és Sz. Zs. szakemberek önéletrajzeit. Az ajánlata 20., 27. és 31. oldalain csatolt dokumentumokban megadott adatok szerint nevezett szakemberek szerepelnek az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló nyilvántartásban, azonban az önéletrajzban nem jelölték meg, hogy a jogosultság mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

3./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: *„Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, **szakmai tapasztalatuk ismertetése**, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”*

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: *„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:*

*„• 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá,*

*• 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá*

*• 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.”*

Ajánlattevő ajánlata 23-24. oldalán becsatolta M. J. szakmai önéletrajzát, azonban abból nem derül ki, hogy nevezett szakember rendelkezik *legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.*

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

4./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, **szakmai tapasztalatuk ismertetése**, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:*

„• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá,*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá*

• *1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületvillamosági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.*”

Ajánlattevő ajánlata 29. oldalán becsatolta Sz. Zs. szakmai önéletrajzát, azonban abból nem derül ki, hogy nevezett szakember felsőfokú végzettséggel rendelkezik-e.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

5./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/1 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „*Az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben teljesített legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a szerződést kötő másik fél által adott igazolással a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó 16. § (3) bekezdése alapján. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. (...) (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pont)*”.

Ajánlattevő ajánlata 35. oldalán található referencia igazolás nem tartalmazza, hogy az adott referenciamunka az előírásoknak megfelelően történt-e.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

6./

A Dokumentáció I. Útmutató részének Kiegészítő tájékoztatás címe alatt előírja, hogy: „*A kiegészítő tájékoztatás során adott válaszok az eljárást megindító felhívás és dokumentáció részét képezik, ezeket az ajánlattétel során figyelembe kell venni.*”.

Ajánlattevő ezzel szemben nem vette figyelembe a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltakat a „B” épület árazatlan költségvetése vonatkozásában.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt figyelemmel a Kbt. 67. § (7) és (8) bekezdésére, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

- A **Pannon Nívó Zrt.** (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

Indokolás:

1./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/1 alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik*

- *legalább 1 db, legalább – általános forgalmi adó nélkül számított – 200 millió forint értékű kivitelezési munkákra vonatkozóan teljesített (a létesítmény sikeres átadás-átvételével lezárt) referenciával, amelynek során egyaránt sor került utólagos hőszigetelésre és nyílászárók cseréjére, vagy beépítésére, továbbá épületgépészeti szerelésre, továbbá épületvillamossági szerelésre.*

*A referencia a szerződés egészének teljesítésére vonatkozó alkalmasságot igazol.*

vagy

- *legalább 1 db, legalább – általános forgalmi adó nélkül számított – 168 millió forint értékű utólagos hőszigetelésre és nyílászárók cseréjére, vagy beépítésére vonatkozóan teljesített (a létesítmény sikeres átadás-átvételével lezárt) referenciával.*

*A referencia a magasépítési szerelésre vonatkozó alkalmasságot igazol.*

és

- *legalább 1 db, legalább – általános forgalmi adó nélkül számított – 28 millió forint értékű épületgépészeti szerelésre vonatkozóan teljesített (a létesítmény sikeres átadás-átvételével lezárt) referenciával.*

*A referencia a szerződés épületgépészeti szerelésre vonatkozó alkalmasságot igazol.*

és

- *legalább 1 db, legalább – általános forgalmi adó nélkül számított – 4 millió forint értékű épületvillamossági szerelésre vonatkozóan teljesített (a létesítmény sikeres átadás-átvételével lezárt) referenciával.*

*A referencia a szerződés épületvillamossági szerelésre vonatkozó alkalmasságot igazol.*

*Egy referencia több követelménynek való megfeleléshez is felhasználható.”.*

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/1 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben teljesített legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a szerződést kötő másik fél által adott igazolással a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó 16. § (3) bekezdése alapján. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Továbbá az igazolásnak tartalmaznia kell a referencia tárgyát, amelynek olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételnek való megfelelés. (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pont)

Amennyiben az ajánlattevő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben, mint közös ajánlattevő, vagy mint projektársaság tagja vett részt, köteles megjelölni a teljesítésben történő tényleges részvételének mértékét. A bemutatott referencia kizárólag az ajánlattevő teljesítésben történő tényleges részvételének mértékéig vehető figyelembe az előírt alkalmassági feltételnek történő megfelelés vizsgálata során. Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás egésze tekintetében elfogadja, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében foglaltakra.”.

Ajánlatkérő ajánlata nem tartalmazza a fent megkövetelt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolását az előírt módon.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

2./

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2. alpontja - alkalmasság minimumkövetelményei - előírja, hogy: „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

„• 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, utólagos hőszigetelést és nyílászárók beépítését tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá,

• 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületgépezeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal, továbbá

• 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős műszaki vezető szakemberrel, aki rendelkezik legalább egy darab, épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalattal.”



Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M/2 alpontja - alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - előírja, hogy: „Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezése, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása)”.

Ajánlatkérő ajánlata nem tartalmazza a fent megkövetelt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolását az előírt módon.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

3./

Az eljárást megindító felhívás V.4.9. pontja előírja, hogy: „Az ajánlattevő ajánlatának részeként köteles benyújtani az ajánlattételi dokumentáció mellékleteként megküldött árazatlan költségvetést kitöltve.”.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a teljes árazatlan költségvetést kitöltve.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

4./

Az eljárást megindító felhívás VI.4.8. pontja előírja, hogy: „Az ajánlatban meg kell jelölni a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Az ajánlatnak – adott esetben – nemleges tartalmú nyilatkozatot is tartalmaznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglaltak tekintetében.”.

Az ajánlat 4. oldalán a közbeszerzésnek azon része megjelölésnél, amelynek teljesítésében a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók közreműködnek **díjtételek** szerepelnek, nem pedig a közbeszerzés részei.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás során kérte, hogy ajánlattevő pótolja a hiányt, azonban annak az előírt határidőre nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

5./

A Kbt. 83. § (7) bekezdése előírja, hogy „A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.”, az 59. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy „A biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja”. Az eljárást megindító felhívás V.3.5. pontja előírja, hogy „Ajánlatkérő az eljárásban való

részvételt 1.000.000,- Ft összegű ajánlati biztosíték adásához köti”, továbbá előírja, hogy „Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.”. Ajánlatkérő felszólította ajánlattevőket ajánlatuknak az eredeti ajánlati köztöttség lejártától számított további 60 nappal – azaz 2015. február 10. napjáig - történő fenntartására. Továbbá a Kbt. 59. § (7) bekezdése alapján felhívta az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlati köztöttségük meghosszabbított idejére az addig érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.

Ajánlattevő ajánlati köztöttségének megtartását bankgaranciával biztosította, amely 2014. december 19. napjáig volt érvényes, azonban ajánlatkérő felszólítása ellenére azt nem hosszabbította meg, így ajánlata érvénytelen a **74. § (1) bekezdés e) pontja** alapján.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Nyertes ajánlattevő neve: VEMÉV-SZER Kft.

Székhelye: 8200 Veszprém, Pillér u. 11.

Nettó ajánlati ár (HUF): 186.799.361,- HUF, számítási hiba javítása utáni nettó ár: 186.799.362,- HUF

A vállalt jótállás időtartama (év): 3 év

Az ajánlattevő ajánlata tartalmazza az összességében legelőnyösebb ajánlatot.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Nyertes ajánlattevő neve: HC Építő Kft.

Székhelye: 1094 Budapest, Bokréta u. 19.

Nettó ajánlati ár (HUF): 193.375.000,- HUF

A vállalt jótállás időtartama (év): 3 év

Az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertest követően az összességében legelőnyösebb ajánlatot.

**12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Zsaluzás és állványozás, Irtás, föld- és sziklamunka, Helyszíni beton és vasbeton munka, Falazás és egyéb kőműves munka, Ácsmunka, Vakolás és rabilolás, Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolat készítése, Bádgozás, Felületképzés, Szigetelés, Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés, Síkalapozás, Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése, gázellátás, fűtés, szennyvíz, használati víz, hűtésszerelés, szárazépítés, Közműcsővezetékek és –szerelvények szerelése, Épületgépészeti csővezeték szerelése, Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése, villámvédelem.

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Építőmesteri munkák-részfeladatok, Szakipari munkák-részfeladatok, Bontási munkák –részfeladatok, nyílászárók elhelyezése, Épületgépészeti-részfeladatok, Elektromos

szereles- részfeladatok, Elektromos felelos muszaki vezetó szakember, Épületgépész felelos muszaki vezetó szakember.

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Alvállalkozó neve, címe	A közbeszerzés százalékos aránya
---	---

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Alvállalkozó neve, címe	A közbeszerzés százalékos aránya
---	---

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) neve, címe	Azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik
---	---

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet (személy) neve, címe	Azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik
HUNÉP Universal Építőipari Zrt., 4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.	III.2.3. M/2. pontja szerinti követelmény -1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős muszaki vezetó szakember, aki rendelkezik legalább 1 db, épületgépészeti szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős muszaki vezetói szakmai tapasztalattal, -1 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező szakági felelős muszaki vezetó szakember, aki rendelkezik legalább 1 db épületvillamossági szerelést tartalmazó építési beruházás során szerzett szakági felelős muszaki vezetói szakmai tapasztalattal

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:** 2015. február 6.

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:** 2015. február 16.

**16. Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2015. február 5.

**17. Az összegezés megküldésének időpontja:** 2015. február 5.

**18.\* Az összegezés módosításának indoka: ---**

**19.\* Az összegezés módosításának időpontja: ---**

**20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja: ---**

**21. \* Az összegezés javításának indoka: ---**

**22. \* Az összegezés javításának időpontja: ---**

**23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja: ---**

**24.\* Egyéb információk: ---**

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.